



## Vindbruk – Tematiskt tillägg till översiktsplan 2006 för Vårgårda kommun

### Utställningsutlåtande

#### Handläggning

Eftersom namn på personer enligt personuppgiftslagen inte ska läggas ut på internet utan att personerna ifråga har tillfrågats, har inga fullständiga namn skrivits ut tillsammans med synpunkterna. Inkomna yttranden har sammanfattats. Fullständiga handlingar finns dock på bygg- och miljökontoret.

#### Sammanfattning

I yttranden från myndigheter har framkommit önskemål om kompletteringar och förtydligande i texten. Dessa har betydelse först vid prövningar av bygglov eller i tillstånd. Texten kompletteras enligt kommentarer till yttranden.

I flera yttranden har naturvärden, våtmarker, dålig byggbarhet mm lyfts fram för Område 4 E20 områdets södra del runt Gasslången. Denna del föreslås utgå.

En stor del av yttrandena handlar om område 3 Brevikshult. I Brevikshult finns intresse att bygga vindkraftverk. Efter avvägning mot motstående intressen återstår endast ett mindre område. Länsstyrelsen har inga synpunkter på detta område.

Ett flertal yttranden främst från organisationer anser att vindbruksplanen har tagit för stor hänsyn till andra intressen så att för få vindbruksområden redovisas.

Utställningshandlingen revideras och kompletteras till en antagandehandling. Sammantaget bedöms revideringar och kompletteringar vara av redaktionell art och föranleder inte en ny utställning.

## INKOMNA YTTRANDE

REMISSPART	UTAN ERINRAN	MED ERINRAN	DATUM
<b>STATLIGA MYNDIGHETER, VERK, BOLAG m.fl.</b>			
1. Länsstyrelsen		X	2014-01-24
2. Svenska Kraftnät		X	2013-11-19
3. Trafikverket		X	2013-11-26
4. Försvarsmakten, Högkvarteret	X		2013-11-04
5. Energimyndigheten		X	2013-11-18
6. Alingsås och Vårgårda Räddningstjänstförbund		X	2013-10-18
<b>GRANKOMMUNER</b>			
7. Alingsås kommun	X		2013-12-18
8. Herrljunga kommun	X		2013-11-18
9. Bollebygd kommun		X	2013-12-02
<b>POLITISKA PARTIER</b>			
10. Centerpartiet i Vårgårda		X	2013-12-02
11. Folkpartiet i Vårgårda		X	2013-12-02
12. Miljöpartiet de gröna i Vårgårda kommun		X	2013-11-28
<b>FÖRENINGAR, FÖRETAG</b>			
13. Naturskyddsföreningen Vårgårda		X	2013-11-29
14. Föreningen Motvind Skogsbygden		X	2013-11-29
15. LRF Vårgårda kommungrupp		X	2013-11-26
16. Eolus Vind AB		X	2013-12-04
<b>PRIVATPERSONER</b>			
17. Område 3 Brevikshult. 78 inkomna påskrifter		X	2013-11-07 till 2013-12-05
18. Åsa och Lennart C		X	2013-11-25
19. Område 4 E20 området. Bernt H + 38 påskrifter		X	2013-11-20
20. Osborne L		X	2013-12-21
21. Vindkraftprojektet Ornunga. Alf A, Ingemar L, Håkan C		X	2013-12-13
22. Anna S och Mikael L		X	2014-01-27

# Statliga myndigheter, verk, bolag m.fl.

## 1. Länsstyrelsen

Samlad bedömning

Planen visar kommunens viljeinriktning när det gäller utbyggnaden av vindkraft. Vindbrukstillägg till översiktsplan 2006 uppfyller på ett rimligt sätt plan- och bygglagens krav på innehåll. Redovisningen är överskådligt redovisad i text och illustrationer.

Länsstyrelsen bedömer utifrån nu kända förutsättningar att berörda riksintressen kan tillgodoses. Planen bedöms inte bli olämplig med hänsyn till boendes och övrigas hälsa eller säkerhet eller till behovet av skydd mot olyckshändelser. Länsstyrelsen bedömer att frågor som berör mark- och vattenområden och som angår angränsande kommuner kan samordnas på ett lämpligt sätt. Gällande miljökvalitetsnormer enligt 5 kapitlet miljöbalken har iakttagits och Länsstyrelsen bedömer att de inte kommer att överträdas till följd av planen. Översiktsplanen föreslår inga områden för landsbygdsutveckling i strandnära läge.

Riksintressen

Länsstyrelsen bedömer utifrån nu kända förutsättningar att berörda riksintressen kan tillgodoses.

Vad gäller område 4, benämnt E20 området, beskrivs utbyggnad av ny sträckning av E20 som ett intresse och som något som i framtiden kan påverka utpekade områden. Utbyggnadsområdet ligger i vissa delar cirka 150 meter från riksintressets gräns. Det är en viktig planeringsförutsättning att beakta i fortsatt planering.

När det gäller riksintressen för kommunikationer framgår inte Trafikverkets roll, se Trafikverkets yttrande, daterat 2013-11-26.

*Kommentar: Se svar under rubriken "3 Trafikverket"*

Miljökvalitetsnormer

Länsstyrelsen bedömer att ett genomförande av planen i sig inte kommer att medföra att gällande miljökvalitetsnormer överträds.

Mellankommunal samordning

Mellankommunala frågor hanteras på ett tillfredsställande sätt.

Hälsa och säkerhet eller risken för olyckor, översvämning eller erosion

Planen bedöms inte bli olämplig med hänsyn till boendes och övrigas hälsa eller till behovet av skydd mot olyckshändelser.

Strandskydd

Översiktsplanen föreslår inga områden för landsbygdsutveckling i strandnära läge.

*Kommentar: Ovanstående synpunkter noteras*

Allmänna intressen

Effekt och årsproduktion

Energimyndigheten har i sitt yttrande, daterat 2013-11-18, efterfrågat teoretisk möjlig installerad effekt och årsproduktion i de områden som pekats ut som lämpliga för vindkraft.

*Kommentar: Se svar under rubriken "5 Energimyndigheten"*

#### Väderradar

Försvarsmakten har inget att erinra mot de områden som Vårgårda kommun pekar ut som lämpliga i planen, se yttrande daterat 2013-11-04. Försvarsmakten vill dock understryka att vissa positioner inom en radie om 50 kilometer från väderradar kan komma att störa funktionen på densamma och att Försvarsmakten då kommer att ha erinran på dessa. Försvarsmakten uppskattar därför tidiga samråd för vindkraftsetableringar i Vårgårda kommun.

*Kommentar: Noteras*

#### Naturmiljö

I planen står det enbart om etablering respektive placering av vindkraftverk i områden med strandskydd/våtmarker/områden med naturvärden. Även nya vägdragningar kan utgöra stor skada på naturmiljön i dessa områden och bör därför undvikas.

Vad gäller område 4, E20 området, finns det värdefulla våtmarker inom den södra delen av området.

*Kommentar: Noteras*

#### Kraftledningar

Svenska Kraftnät skriver i sitt yttrande, daterat 2013-11-19, att man förutsätter att arbete såsom parallellgång, grävning nära deras stolpar etcetera inte kommer att ske i ledningsgatan för 400 kV-ledningen.

Svenska Kraftnät skriver också att hänsyn behöver tas till de rekommendationer de angivit och att vindkraftverk placeras enligt dessa. Dessa bör läggas till i vindkraftsplanens riktlinjer. Vattenfall Eldistribution AB har i yttrande, daterat 2013-11-18, också angivit olika skyddsavstånd och hänsyn som behöver tas.

Vidare är det angeläget att kommunen planerar för den mark som kan komma att behövas för nya kraftledningar vid upprättande av vindkraftsutbyggnad.

*Kommentar: Se svar under rubriken "2 Svenska Kraftnät"*

#### Vägar

Trafikverket har i yttrande, daterat 2013-11-26, lämnat förslag på kompletteringar för att planens syfte bättre ska nås. Det gäller bland annat rekommendationer om tidiga samråd, skyddsavstånd och redovisning av lämpliga vägar inom och till områden som bedömts som lämpliga för vindkraftsutbyggnad, se Trafikverkets yttrande.

*Kommentar: Se svar under rubriken "3 Trafikverket"*

#### Planens generella rekommendationer

I planen skriver kommunen att utöver vad som angetts under lämpliga och olämpliga områden gäller ett antal rekommendationer vid *all* etablering av vindkraftverk *oavsett storlek* i Vårgårda kommun. Länsstyrelsen anser att de generella rekommendationerna bör gälla vid etablering av tillståndspliktig vindkraftverksamhet och relevanta delar även för anmälnings- och bygglovspliktig vindkraftverksamhet.

Länsstyrelsen anser vidare att formuleringarna av de generella rekommendationer

dationerna kunde varit annorlunda. Som rekommendationerna är formulerade nu är det många krav, kanske borde *ska* i några fall ha bytts ut mot *bör*:

Rekommendation gällande hälsa och säkerhet tillhör de generella rekommendationer som borde ha en annan formulering. Behov av skyddsavstånd, och om en särskild riskanalys behöver tas fram, bedöms i samband med tillståndsprövning.

*Kommentar: Rekommendationerna justeras enligt Länsstyrelsens förslag.*

## **2. Svenska Kraftnät**

Svenska Kraftnät vill tillägga till tidigare yttrande att de förutsätter att arbete som parallellgång och grävning nära stolpar i ledningsgatan för deras 400 kV-ledning inte ska ske. Svenska Kraftnät vill att hänsyn tas till de rekommendationer de angivit, att vindkraftverk placeras enligt dessa och att rekommendationerna läggs till i vindkraftsplanens riktlinjer. Svenska Kraftnät vill framhålla vikten av att kommunen planerar för den mark som kan komma att behövas för nya kraftledningar vid upprättande av vindkraftsutbyggnad.

*Kommentar: Rekommendationer kompletteras vad gäller placering. Övriga synpunkter noteras.*

## **3. Trafikverket**

Trafikverket ser gärna att vindbruksplanen kompletteras med följande:

Under stycke 2.3.1 ”Generella rekommendationer – tidiga samråd” bör Trafikverket stå med och önskar att kommunen lyfter de samrådsskeden, tillstånd samt den planering som sökande behöver ta fram och som ska godkännas av Trafikverket.

*Kommentar: Texten förtydligas med Trafikverket*

Begreppet totalhöjd bör användas när skyddsavstånd redovisas i vindbruksplanen och att de minsta skyddsavstånd som Trafikverket tidigare redovisat bör stå med som upplysning (minst 50 meter till alla vägar, minst verkets totalhöjd till allmän väg och minst verkets totalhöjd + 20 meter till järnväg).

*Kommentar: Texten finns med både under 3.2.6 Säkerhet och under Generella rekommendationer i avsnittet om lokalisering. Avsnittet kompletteras dock med avstånd till järnväg.*

I avsnitt 2.3.2 anser Trafikverket att kommunen tydligare ska ange den nya sträckningen för E20 och riksintresseområdet som en planeringsförutsättning.

*Kommentar: Texten kompletteras.*

Trafikverket anser att ett ställningstagande och redovisning angående lämpliga vägar inom och till de områden som bedömts lämpliga för vindkraft saknas.

*Kommentar: En översiktsplans syfte är att redovisa kommunens politiska vilja med mark- och vattenanvändningen. Skalan är översiktlig. Detaljfrågor kan behandlas först i samband med en projektansökan om och när det blir aktuellt för de föreslagna områdena.*

I stycke 3.1.2, Infrastruktur, saknar Trafikverket de synpunkter och upplysningar som framfördes i samrådet och önskar att texten kompletteras med deras underlag.

*Kommentar: De flesta synpunkterna återfinns under planens generella rekommendationer. I annat fall kompletteras texten.*

En ändring och förtydligande i kapitel 4 önskas med hänvisning till Trafikverket som ansvarar för riksintresset för kommunikation. För samråd rörande MSA-påverkade ytor ska respektive flygplats kontaktas.

*Kommentar: Texten kompletteras.*

Riksintresset väg 42 redovisas i stycke 4.1.3 samt 4.2.1 och kommunen bör överväga att i ställningstagandet nämna att Trafikverket som väghållare för de allmänna vägarna har ett intresse av tidiga samråd med exploatören och att det allmänna vägnätet inte får riskera att påverkas så att framkomligheten och tillgängligheten minskar.

*Kommentar: Texten kompletteras.*

I hänvisningen till väglagen i stycke 2.2.2 bör även 44§ om tillstånd för elektriska ledningar stå med.

*Kommentar: En översiktsplan kan inte vara heltäckande vad gäller aktuella lagar då lagstiftning förändras över tid. Översiktsplanens planeringshorisont bör vara 20-30 år. Det är därför angivet att "nedan följer exempel på berörda lagar och föreskrifter" och hänvisning till aktuell information på myndighetsgemensamma [www.vindlov.se](http://www.vindlov.se).*

Trafikverket anser att reklam på verken är olämpligt, även på maskinhusen.

*Kommentar: Att tillverkarens logga finns på maskinhusen är brukligt.*

Trafikverket ska remissas i alla ärenden om vindkraftutbyggnad eftersom exploatering berör allmänna vägar. När vindkraftverk planeras med totalhöjd på minst 50 m inom 30 km från järnvägar ska Trafikverket höras. Detta bör tydligt framgå i vindbruksplanen.

*Kommentar: Texten kompletteras under rekommendationer.*

Trafikverket rekommenderar det nyligen framtagna underlaget "Transportsystem i samhällsplaneringen", s 128-132.

*Kommentar: Noteras*

#### **4. Försvarmakten, Högkvarteret**

Försvarmakten har inget att erinra förutom att de påpekar att visa positioner inom en radie om 50 km från väderradar kan komma att störa funktionen på densamma och att Försvarmakten då kommer att ha erinran på dessa. Försvarmakten uppskattar tidiga samråd för vindkraftetableringar i Vårgårda kommun.

*Kommentar: Noteras*

#### **5. Energimyndigheten**

Synpunkten från samrådet att information om teoretiskt möjlig installerad effekt och årsproduktion i utpekade områden är lämplig, kvarstår.

*Kommentar: Texten kompletteras med antalet teoretiskt möjliga verk och teoretisk årsproduktion utifrån nuvarande teknik.*

## **6. Alingsås och Vårgårda Räddningstjänstförbund**

De synpunkter som Räddningstjänstförbundet har inkommit med berör utformningen av verken snarare än placeringen av vindkraftverken.

Räddningstjänsten tar upp:

Möjligheter till undsättning vilket bland annat innebär att det ska finnas utrustning och planer för att kunna fira ned en skadad person från verket.

Nödvändigheten av personalens utbildning och tillgång till evakueringsutrustning och kommunikationsutrustning som behöver användas i händelse av olycka.

Sprinklers bör installeras i valda utrymmen i verket för att snabbt kunna släcka mindre bränder. Rökspridning kan hindra utrymning vid den interna trappan i verket.

Räddningstjänstens tillgänglighet till vindkraftverken och säkerheten kring de samma.

Tekniska lösningar som hiss med nödströmsförsörjning, som möjliggör transport av skadad, kran godkänd för persontransport.

Räddningstekniska aspekter.

*Kommentar: Synpunkterna ska beaktas i bygglovsgivning eller i tillståndsprovning. Kommunala räddningstjänst anges som samrådspartner.*

## **Grannkommuner**

### **7. Alingsås kommun**

Alingsås kommun tillstyrker planförslaget med följande kommentarer:

Vid utbyggnad av de fyra områdena som gränsar till Alingsås kommun är det viktigt att visuell påverkan mot Alingsås kommun visas på ett tillfredsställande sätt genom tydliga fotomontage.

*Kommentar: Krav på fotomontage från närliggande viktiga platser inom Alingsås kommun läggs till under rekommendationer för respektive område.*

Det är viktigt att planförslaget tydligt anger att etableringar nära kommungränsen ska föregås av samråd med grannkommuner.

*Kommentar: I avsnitt 2.3.1 Generella rekommendationer anges att inom 2 km från kommungräns ska tidigt samråd ske med berörda kommuner.*

### **8. Herrljunga kommun**

Herrljunga kommun ser positivt på Vårgårda kommuns vindbruksplan och att tidiga samråd ska föregå etableringar inom 2 km från kommungränsen.

*Kommentar: Se den andra kommentaren under rubrik ”7 Alingsås kommun”*

## 9. Bollebygds kommun

Bollebygds kommun vidhåller sina invändningar mot att område 3 Brevikshult pekas ut som lämpligt för vindbruk. Risk finns för negativ påverkan på upplevelsen av naturområden i norra Bollebygd. Bollebygd har i sin vindbruksplan angett området som olämpligt för vindkraft. Det är angeläget att grannkommunerna har en gemensam syn på den förespråkade markanvändningen vid kommungränsen.

*Kommentar: I Brevikshult finns intresse att bygga vindkraftverk och avvägningen mot motstående intressen innebär att endast ett mindre område som kan rymma 2-3 verk återstår. Länsstyrelsen har inga synpunkter på detta område.*

## Politiska partier

### 10. Centerpartiet i Vårgårda

Centerpartiet anser att vindkraften inte får något utrymme när andra samhällsintressen har tillgodosetts. De föreslagna områdena är små och omfattas av militära restriktioner och andra villkor. Moderna verk kan därför inte byggas och Centerpartiet anser att det inte är troligt att någon kommer att vilja investera i vindkraft i Vårgårda.

Vårgårda kommun bör ta sitt ansvar för energiomställningen för att uppnå regeringens mål och för ett hållbart samhälle. Kommunen bör utnyttja de realistiska möjligheter till vindkraftsetableringar med goda vindlägen som finns i kommunen.

*Kommentar: En avvägning mellan olika intressen ska göras i en översiktsplan. En vindbruksplan bör även redovisa de intressen som innebär att det kan bli svårt att etablera vindkraft. I och med att det finns en stor andel spridd bebyggelse och med hänsyn taget till att vindkraftverk med nuvarande teknik bullrar återstår inte alltid de bästa vindlägena för vindkraft.*

Centerpartiet anser inte att kommunen borde lagt in veto mot den etablering som ansöktes för i Brevikshult. Centerpartiet anser att Länsstyrelsen borde ha fått göra sin tillståndsprövning enligt miljöbalken. Kommunens veto anser Centerpartiet grundas i lösa grunder utan analys av de påstådda hoten mot naturvärden och boende. Finns en rädsla i kommunen för en upphetsad opinion efter ett massivt lobbyarbete? Centerpartiet saknar den namninsamling med 85 påskrifter som stöder en vindkraftetablering i Brevikshult.

*Kommentar: Om namninsamlingen lämnats som svar Vindbruksplanens samrådsremiss ska de vara med. Om de lämnats för ett särskilt projekt i samband med prövning av projektet kommer de inte med när det gäller vindbruksplanen som är ett annat ärende.*

Centerpartiet är tveksamma till föreslaget avstånd på 1000 m till större väg för att ge möjlighet till bostadsutveckling och anser att det påverkar äganderätten på ett orimligt sätt. Kommunen bör överväga vilka effekter ett avstånd på 1000 meter till närmaste större allmän väg får.

*Kommentar: 1000 m gäller utvalda vägar där bedömningen är att det finns ett bebyggelstryck nu eller i framtiden.*



## 11. Folkpartiet i Vårgårda

Sista stycket under 3.2.1 Ljud sida 26 bör ändras till: ”Vid prövning av vindkraftsärenden visar exploatören att riktvärdet för buller uppfylls. Det görs genom en beräkningsmodell. /Exploatören ska motivera valda parametrar för råketslängd, råketskass och K (korrigeringsfaktor)./Efter drifttagande behövs uppföljande bullermätningar.

Och följande anser Folkpartiet ska läggas till sist under samma punkt: ”Ljudberäkningar ska genomföras avseende lågfrekvent ljud. Exploatören ska göra en riskbedömning för den störning det lågfrekventa bullret kan medföra för närboende. Vid prövning av vindkraften ska exploatören visa att socialstyrelsens riktvärde för lågfrekvent buller inomhus (SOSFS 2005:6) beräknas klaras”.

*Kommentar: Eftersom vindbruksplanen är en översiktsplan bör detaljerade krav inte anges eftersom de kan vara inaktuella när tillståndsprövningen ska ske. Vid en prövning ska exploatören visa att gällande begränsningsvärden för buller inte kommer att överskidas. Kraven kan ändras i framtiden jämfört med vad som gäller idag. Ett exempel är vad gäller lågfrekvent ljud och vindkraft där det idag inte finns belägg för att lågfrekventa ljud innebär risk för närboende (källa [www.naturvardsverket.se](http://www.naturvardsverket.se)). Efter drifttagandet är buller en tillsynsfråga och begränsningar i driften kan införas om bullervärdena överskrids. En begränsning innebär en ekonomisk förlust för exploatören som därför gör noggranna bullerutredningar innan vindkraftverk uppförs.*

## 12. Miljöpartiet de gröna i Vårgårda kommun

Miljöpartiet bedömer att vindbruksplanen inte tar hänsyn till faktorer som hindrar uppförandet av vindkraftverk i utpekade områden och därmed inte ger möjlighet för vindkraftsetableringar i kommunen.

De områden som har pekats ut som undantag från vindkraft på grund av samhällsutveckling snarare borde dessa områden pekas ut som områden lämpliga på grund av den nödvändiga klimat- och miljöanpassningen av systemet.

*Kommentar: Se kommentarer under rubrik ”10 Centerpartiet”*

Miljöpartiet anser att i område 1,2 och 4 överstiger totalhöjden 180 meter den höjd som försvaret tolererar.

*Kommentar: I en översiktsplan redovisas en önskad markanvändning även den framtida. Luftfartens MSA-tytor kan ändras liksom försvarets intressen. Det kan innebära att högre verk kan placeras i föreslagna vindbruksområden. Det är då viktigt att dessa områden under tiden inte blivit bebyggda med bostäder.*

Vindbruksplanen tar inte hänsyn till möjligheterna till elanslutning. Om anslutningskostnaden är hög krävs en större vindkraftanläggning för att kunna fördela kostnaden på fler verk.

*Kommentar: Beroende på storlek och antal verk samt kapaciteten i elnätet kan anslutningen ske på olika sätt. Det kan utredas först i det mer detaljerade projekteringskedjet och är svårt att göra i en översiktsplan.*

Planen tar inte ansvar för att åstadkomma en miljömässigt hållbar samhällsutveckling utan fokuserar enbart på problem. Den kommer inte att under-

lätta i etableringen av vindkraft. Miljöpartiet anser att planen är undermålig som dokument för att underlätta för vindbruk och att den delvis är ett resultat av det negativa opinionsarbete mot vindkraft som har förekommit i kommunen.

*Kommentar: Se den första kommentaren under rubrik "10 Centerpartiet"*

## **Föreningar, företag**

### **13. Naturskyddsförening Vårgårda**

Sammantaget anser SNF att vindbruksplanen belyser väl den komplexitet som finns vid etablering av vindkraft. Därmed kommer den att vara ett bra verktyg både för entreprenörer och beslutsfattare att hitta stöd i vid eventuella kommande vindkraftsprojekt.

*Kommentar: Noteras.*

#### Område 1 Röttorp och Område 2 Bergstena/Kolbäck

SNF påpekar att de våtmarker som finns i områdena ska behandlas med stor försiktighet avseende hydrologi vid anläggande av vägar och kabelförläggning. I det kuperade landskapet kan vägetablering innebära negativa stora ingrepp.

*Kommentar: Noteras.*

#### Område 3, Brevikshult

SNF anser att det är mycket bra att kommunen tagit intryck av kritik av ursprungsförslaget. SNF anser att det nu föreslagna området som kan rymma tre verk är acceptabelt.

*Kommentar: Noteras.*

#### Område 4 E20

Här finns frågetecken hur mycket av området vid sjön Gasslängen som kan påverkas negativt. I Gasslängen finns häckande störningskänsliga fågelarter samt bevarandevärd flora. Även i detta område bör hydrologin aktas.

*Kommentar: Södra delen av område 4 utgår då det har stora naturvärden.*

### **14. Föreningen MotVind Skogsbygden**

Föreningen MotVinds yttrande rör framförallt område 3 Brevikshult.

Om Vårgårda kommun inte kommer att följa länsstyrelsens krav eller vägledande domar i det fortsatta arbetet med tematiska tillägget – vindbruk – så vill föreningen att kommunen redogör varför detta inte följs.

*Kommentar: Vindbruksplanen är ett tematiskt tillägg till kommunens översiktsplan. En översiktsplan visar kommunens politiska vilja gällande mark- och vattenanvändning. En avvägning ska ske mellan olika allmänna och enskilda intressen. En vindbruksplan ska vara översiktlig och visa kommunens inriktning för markanvändningen vindbruk. I en vindbruksplan kan inte detaljerade krav ställas då regler och krav kan ändras under den tid som översiktsplanen gäller. Föreningens yttrandet är omfattande och med en detaljeringsgrad som hör hemma i en prövningsprocess tex bygglov med anmälan enligt miljöbalken. Nedan sammanfattas och kommenteras det*

som berör vindbruksplanen.

2.3. Rekommendationer. Istället för samråd med boende inom 1 km vill föreningen att samråd ska ske med varje person som kan tillfogas skada eller utsättas för annan olägenhet genom verksamheten vindkraft.

*Kommentar: Praktiskt är ett sådant samråd omöjligt att utföra. Hur ska annan olägenhet definieras för upplevelsen hos en enskild person? 1 km är ett högre krav än tex PBLs sakägarkrets som brukar definieras som angränsande fastighetsägare. I tillståndsprövning enligt MB är det brukligt att ett samrådsmöte för allmänheten annonseras. Om fastighetsägare utanför 1 km skulle beröras av ljud eller skuggor blir de självklart kontaktade i samrådet.*

3.2. Påverkan på omgivningen. Föreningen tar upp ljudberäkningar, lågfrekvent ljud, hinderbelysning, fågelliv och kalkningsverksamhet.

*Kommentar: Angående ljud, se kommentar under rubrik "11 Folkpartiet". Vad gäller hinderbelysning pågår utveckling om när och hur den ska tändas tex endast när luftfarkost närmar sig (radar). Påverkan på fågellivet ska utredas och redovisas av exploatören när det är aktuellt med en projektansökan enligt vindbruksplanen. Komplettering införs i planen om utredning av eventuell påverkan på kalkningsprogrammet under 4.2.2 Naturvård.*

Område 3, Brevikshult

Område 3, Brevikshult är 0,4 km<sup>2</sup> stort och vill att kommunen ska beskriva varför ett område mindre än 2,0 km<sup>2</sup> har tagits med i planen.

*Kommentar: Området har minskats från samrådsversionen. För att tydligt visa att det fortfarande är möjligt att pröva 2-3 verk i området är området kvar i det utställda planförslaget.*

MotVind vill att kommunen ska beskriva hur riksintresset för naturmiljövården Skogsbygden (NRO 14139), "opåverkat område", nyckelbiotop, fornlämning, fågelarter och fågelliv kommer att påverkas av en vindkraftsetablering.

*Kommentar: Inga fågelarter nämns vid namn pga att äggsamlare har använt vindbruksplaner i andra delar av landet för att hitta ägg. Påverkan på riksintressen, fornlämningar osv ska beskrivas detaljerat i projektansökningar.*

MotVind vill att Vårgårda och Bollebygds kommuner har en gemensam syn angående markanvändningen i området i Brevikshult. Bollebygds kommun har beslutat att området norr om länsväg 180 är olämpligt för vindbruk.

*Kommentar: Se kommentarer under rubrik "9 Bollebyggds kommun".*

Två olika höjdstiktioner presenteras i Vindbruksplanen gällande Göteborg City Säve flygplats. På sida 18 anges 280 m.ö.h och på sida 30 457 m.ö.h. MotVind undrar vilken siffra som gäller.

*Kommentar: 457 m.ö.h. gäller och angivna höjder på MSA-ytorna under områdesbeskrivningarna är fel och ska rättas.*

MotVind anser att Skogsbygden ska bevaras som rekreationsområde och värdefullt orört naturområde. Det har ett värde både för de som bor här nu och för att locka nya invånare till Vårgårda. Motvind anser att område 3,

Brevikshult, västra är ett olämpligt område för vindbruk och bör därmed utgå ur planen.

*Kommentar: Noteras.*

## **15. LRF Vårgårda kommungrupp**

LRF tycker att det är viktigt att vindkraftsetablering är lokalt förankrad så långt som det är möjligt. En modell om fördelning av arrendeintäkterna förespråkas i det geografiska närområde som berörs och att hela eller delar av verket ägs lokalt exv. av föreningar, företag, enskilda eller kommunen. Om dessa modeller tillämpas innebär det att mer av intäkterna som genereras stannar kvar i det område där energin produceras.

*Kommentar: Noteras.*

LRF anser att det är få och små områden som har pekats ut. De är svåra att förverkliga pga militära flygets restriktioner, vind- och markförhållanden. LRF anser att vindbruksplanen i sin nuvarande form sätter stopp för vindkraft i Vårgårda kommun. LRF anser att vindkraft bör byggas ut där det finns faktiska möjligheter att bygga vindkraft och inte ta det som blir över när andra intressen fått sitt.

*Kommentar: Se den första kommentaren under rubrik "10 Centerpartiet".*

LRF anser att kommunens hänsyn till riksintressen till i många fall används till att inskränka utveckling av småföretagande på landsbygden samtidigt som nya bostadsområden, vägar och andra större projekt inte behöver visa samma hänsyn då de är av samhällsintresse. Att småföretagare kan utveckla sin verksamhet tex genom vindkraft är ett samhällsintresse. Vindkraften borde väga tyngre än den gör ställd mot riksintressen.

*Kommentar: Inga vindbruksområden av riksintresse finns i kommunen. Kommunen har i sin planering skyldighet att visa hur alla typer av riksintressen avses att behandlas.*

Det stoppområde på 1000 meter anser LRF ge en orimlig inskränkning på markanvändningen.

*Kommentar: Noteras.*

Resonemanget kring "landskapsbildens tålighet" hotar inte bara vindkraften utan kan bromsa även andra utvecklingsmöjligheter på landsbygden.

*Kommentar: Noteras.*

LRF anser att såväl miljön som samhällsekonomin vinner på en utbyggd vindkraft.

*Kommentar: Noteras.*

LRF anser att Vårgårda ska dra nytta av de vindlägen som finns i kommunen.

*Kommentar: Eftersom många andra intressen tex bebyggelse eller starka bevarandeintressen redan är etablerade går det inte alltid att använda de bästa vindlägena.*

LRF anser att de ledningar som går från vindkraftverken ska markförläggas för att ge minsta möjliga intrång.

*Kommentar: Planens generella rekommendationer kompletteras med att där det är möjligt bör ledningar markförläggas.*

LRF anser att särskilt utpekade områden inte får innebära att övriga områden diskvalificeras från etableringar av enskilda verk eller mindre grupper.

*Kommentar: Det finns rekommendationer för enskilda verk i planen.*

## **16. Eolus Vind AB**

Eolus anser att Vårgårda kommun och vindbruksplanen bara ser hinder och svårigheter med vindkraft. Landskapsanalysen har fått för stor tyngd i vindbruksplanen. En orimligt stor del av kommunen har undantagits för bebyggelseutveckling. Synsättet att undanta områden längs större vägar är unikt för Vårgårda. Kommuner i allmänhet ser positivt på vindkraft-etableringar längs vägar då dessa områden redan är påverkade av ljud och aktivitet.

*Kommentar: Den största begränsningen för vindkraft är avståndet till bostadhus. Även för att bygga vindkraftanläggningar utmed vägar måste ett visst skyddsavstånd hållas. Det innebär ofta att möjligheterna till vindkraft utmed vägar begränsas då även bebyggelse finns i närheten.*

Vindbruksplanen staplar hinder vilket i slutändan resulterar i att inga möjliga områden för vindkraftsetableringar kommer att återstå i kommunen.

*Kommentar: En vindbruksplan bör redovisa alla markanspråk och intressen som kan påverka eller påverkar möjligheten att anlägga vindkraftverk.*

Område 1: Eolus har inte studerat detta område, därför inga synpunkter.

*Kommentar: Noteras*

Område 2: Bygghöjden är begränsad till 270 m på grund av försvarets MSA-yta kring Såtenäs. Ingen etablering blir aktuell i området med nuvarande förutsättningar. Eolus hävdar att planen redovisar en felaktig MSA-yta, numer breder denna yta ut sig till 46 km istället för 55 km som anges i planen.

*Kommentar: MSA-ytan inklusive buffertzonen är 55 km. Även buffertzonen vill luftfarten behålla hinderfri. Angivna MSA-ytor har rättats.*

Område 3: Bedöms av Eolus endast rymma två vindkraftverk. Kommunen har tidigare avslagit ansökan om verk inom området vilket förefaller märkligt när området är föreslaget i vindbruksplanen.

*Kommentar: Under processen av vindbruksplanen har området minskats pga avvägningar mot andra intressen. För att tydligt visa att det fortfarande är möjligt att pröva 2-3 verk i det återstående mindre området är området kvar i vindbruksplanen. Kommunens tidigare avslag gällde fler verk i det större ursprungliga området.*

Område 4: Södra delen ligger i ett otillgängligt landskap med våtmarker och dåliga vindförhållanden. Eolus bedömer att det är för dyrt att etablera vindkraft i detta område. Den nordöstra delen rymmer max två eller tre vindkraftverk. Svåretablerat.

*Kommentar: Södra delen av område 4 utgår då det har stora naturvärden.*

Den negativa hållningen till vindkraft accentueras av de generella

rekommendationerna kring prövningen som föreslås i planen.  
Konsekvensen av vindbruksplanen blir att kommunen riskerar att bli utan nya vindkraftverk.

*Kommentar: Noteras.*

## **Privatpersoner**

### **17. Område 3 Brevikshult. 78 inkomna påskrifter**

Vi/jag har tagit del av Vårgårda kommuns tematiska tillägg till översiktsplan 2006 – Vindbruk, utställningshandling.

Vi/jag är mycket orolig för att närmiljön i område 3 ”Brevikshult västra” allvarligt kommer att ta skada genom de ingrepp som man kommer att göra i naturen när man bygger nya vägar, fundament etc. Vi/jag är också orolig över störningar i form av ljud, ljus och skuggor som dessa verk genererar.

Vi/jag vet att föreningen ”MOTVIND Skogsbygden” har avgett ett mera utförligt yttrande och vi/jag delar fullständigt de värderingar och yrkanden som föreningen har uttalat i detta yttrande.

*Kommentar: Se kommentarer under rubrik ”14 Föreningen Motvind Skogsbygden”.*

### **18. Åsa och Lennart C**

Samtliga boende i Byn Laggen i Alingsås har skrivit på mot vindkrafts-etableringen som Vårgårda avser att göra i direkt anslutning till kommungränsen. Hänvisar även till föreningen Motvinds yttrande. Anser att de närboende kommer att få sin livsmiljö kraftigt negativt förändrad.

*Kommentar: Se kommentarer under rubrik ”14 Föreningen Motvind Skogsbygden”.*

Bifogar ett tidigare yttrande angående vindkraftsprojekt i Brevikshult. Å och L avstår att bosätta sig i Lygnared då de befärrar att bullernivåerna kommer att överstiga 40 dB och kan vara hälsovådliga.

*Kommentar: Begränsningsvärdet 40 dB(A) gäller vid bostadshus. Om värdet skulle överskridas vid drift av vindkraftverk finns möjlighet att införa begränsningar av driften.*

Detta är en mellankommunal angelägenhet där vindkraftverk i Vårgårda kommer att påverka boende i Alingsås, < 2 km till kommungränsen.

*Kommentar: Samråd genomförs vid en eventuell projektansökan för vindkraft även med boende i grannkommuner och respektive kommun.*

### **19. Område 4 E20 området. Bernt H + 39 påskrifter**

Bernt H m.fl. anser att området kring Gasslängen bör utgå av följande skäl:

Vindförhållandena anses inte vara tillräckligt goda (en siffra på 5,5 – 5,6 m/s anges) på en höjd av 100 m gör det en vindkraftpark omöjlig.

Det finns höga ornitologiska värden i området.

*Kommentar: Södra delen av område 4 utgår då det har stora naturvärden.*

## **20. Osborne L**

Osborne L förelår att avståndet mellan boningshus och vindkraftverk ska ändras från 500 m till 800-1000 meter så att områden som pekas ut i vindbruksplanen verkligen är lämpliga.

Energimyndigheten skriver i sin utredning (klar 2013-12-18) ”Avståndet mellan vindkraftverk och bebyggelse (hus och kyrkor) ska vara mer än 800 meter.

*Kommentar: När Energimyndigheten föreslog nya områden av riksintresse för vindkraftverk formulerades bland annat följande kriterie: ”Avstånd till bebyggelse (hus och kyrkor) – Avståndet mellan vindkraftverk och bebyggelse ska vara mer än 800 meter (Undantag för de områden som kvarstår sedan 2008 där 400 meter är gällande)”.*

*Observera att detta är kriterier för att peka ut riksintresseområden, det är alltså inga regler eller rekommendationer. Avståndet kan vara kortare eller längre vid en ansökan. Det beror på ljudutbredningen i terrängen.*

I yttrandet påpekas att en fågelart med en skyddszon på 1000 m från bo till vindkraftverk häckar vid Gasslången.

*Kommentar: Södra delen av område 4 utgår då det har stora naturvärden.*

## **21. Vindkraftprojektet Ornunga. Alf A, Ingemar L, Håkan C**

Ovan nämnda markägare har läge drivit ett vindkraftprojekt i Ornunga och lämnat in bygglovsansökan.

Markägarna anser att deras område är lämpligt för vindkraft. Det blåser bra och är ett område med enbart skogsbruk. Markägarna upplever inte att det finns någon större lokal opposition mot projektet och alla regler för ljud och skuggor kan uppfyllas med marginal. Det enda hinder markägarna kan se är ”reservatet” på 1000 meter från allmänna vägar avsett för bebyggelseutveckling. Det är högst tveksamt att kommunen gör anspråk på deras marker genom synpunkter på brukandet av dessa. Det borde vara en självklar rätt att använda marken till vindkraft om det är vad de önskar.

Markägarna vill gärna bidra till en miljövänlig energiomställning genom att etablera verk på sina marker. Markägarna upplever att vindbruksplanen inte är positivt inställd till vindkraftsetableringar.

*Kommentar: Planen medger fortfarande möjlighet att pröva enstaka verk i området. Se även kommentarer under rubrik ”10 Centerpartiet”*

## **22. Anna S och Mikael L**

A och M flyttade ut på landet för att bo i tyst och ostörd natur. De protesterar kraftigt mot en vindkraftspark nära sin bostad och att man skövlar vild och orörd natur mellan Gasslången och Oryd. Pekar på förändrad landskapsbild, buller, stress och vantrivsel av att miljön så drastiskt förändras. Det handlar även om förlorade ekonomiska och känslomässiga värden.

*Kommentar: Södra delen av område 4 utgår då det har stora naturvärden.*